

CONCLUSIE VAN ANTWOORD

Rechtbank Rotterdam

Zaaknummer: C/10/678432 / HA ZA 25-0312

Rolzitting: 14 mei 2025

In de zaak van:

De Jongens Rockanje B.V., gevestigd te Rockanje, gemeente Voorne aan Zee,
hierna te noemen: **DJR**,
eiseres,
advocaat: mr. P.J. van Toor, te Rotterdam

tegen:

Dwaard Horeca B.V., gevestigd te Hoek van Holland, gemeente Rotterdam,
hierna te noemen: **Dwaard**,
gedaagde,
advocaat: mr. S.L. de Graaf, te Rotterdam

I. INLEIDING EN PROCESVERLOOP

1. Bij dagvaarding van 18 maart 2025 heeft DJR Dwaard gedagvaard voor deze rechtbank en gevorderd — kort gezegd — dat Dwaard het gebruik van de handelsnaam ‘De Jongens’ (in welke combinatie dan ook) staakt op straffe van een dwangsom, zulks op grond van artikel 5 van de Handelsnaamwet (hierna: **Hnw**).
2. Dwaard verschijnt in rechte en betwist de vorderingen van DJR integraal. Dwaard voert het navolgende verweer.

II. FEITEN

3. Dwaard erkent de navolgende feiten, zoals door DJR gesteld in de dagvaarding:
 - a. DJR drijft een horecaonderneming onder de naam ‘De Jongens’ in Rockanje, gemeente Voorne aan Zee (Zuid-Holland);
 - b. Dwaard drijft een horecaonderneming in Hoek van Holland, deelgemeente van Rotterdam;
 - c. Dwaard gebruikt voor haar onderneming de aanduidingen ‘De Jongens HvH’, ‘De Jongens Hoek van Holland’ en ‘De Jongens anno 2022’.

4. Voor het overige betwist Dwaard de door DJR gestelde feiten, in het bijzonder de stelling dat sprake zou zijn van (potentieel) verwarringsgevaar bij het relevante publiek. Dwaard verwijst hiervoor naar het hiernavolgende verweer.

III. VERWEER IN CONVENTIE

3.1 Juridisch kader

5. Het beroep van DJR is gestoeld op artikel 5 Hnw, dat bepaalt:
“Het is verboden een handelsnaam te voeren, die, vóórdat de onderneming onder deze naam werd gedreven, reeds door een ander rechtmatig werd gevoerd, indien door het gebruik van die naam bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is.”
6. De centrale rechtsvraag is derhalve of door het gebruik van de naam ‘De Jongens’ (in combinatie met de toevoeging ‘HvH’ c.q. ‘Hoek van Holland’) door Dwaard, verwarring bij het relevante publiek te duchten is met de onderneming van DJR in Rockanje. Dwaard beantwoordt die vraag ontkennend en licht dat hierna toe.

3.2 Maatstaf: beoordeling aan de hand van alle omstandigheden

7. Volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad dient het verwarringsgevaar te worden beoordeeld aan de hand van alle omstandigheden van het geval, waaronder:
 - de aard van beide ondernemingen;
 - de plaats van vestiging;
 - de kring van klanten;
 - de mate van overeenstemming tussen de handelsnamen;
 - de wijze van gebruik in de praktijk.

Zie HR 20 oktober 1989, NJ 1990/451 (*Dior/Evora*); HR 24 juni 1983, NJ 1984/213 (*Haute Couture*); Rb. Midden-Nederland 23 augustus 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:4421 (*Gilde/De Gildemeesters*).

8. Geen van deze omstandigheden levert in het onderhavige geval verwarringsgevaar op, zoals hierna per factor wordt toegelicht.

3.3 Afwezigheid van geografische overlap

9. DJR is gevestigd in Rockanje (Zuid-Holland, Voorne-Putten); Dwaard is gevestigd in Hoek van Holland (deelgemeente Rotterdam). Beide ondernemingen bedienen een lokale, regionaal georiënteerde klantenkring in geografisch van elkaar te onderscheiden gebieden.
10. Geografische afstand is een relevante factor in het verwarringsgevaar-oordeel:
“Verwarringsgevaar ontbreekt indien de ondernemingen in verschillende regio’s opereren en geen of geringe overlap hebben in klantenkring of bekendheid.”

Hof 's-Hertogenbosch 17 februari 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:412; Rb. Zeeland-West-Brabant 1 juli 2020, ECLI:NL:RBZWB:2020:3110.

11. DJR heeft geen concrete feiten gesteld waaruit blijkt dat haar onderneming in Hoek van Holland — of anderszins landelijk — een relevante naamsbekendheid of klantenkring heeft opgebouwd die door het gebruik van de naam ‘De Jongens’ door Dwaard zou worden aangetast. Bij gebreke van een dergelijke onderbouwing ontbeert de stelling van DJR feitelijke grondslag.

3.4 Onderscheidende toevoeging door Dwaard

12. Dwaard gebruikt in de praktijk de handelsnamen:

- De Jongens HvH
- De Jongens Hoek van Holland
- De Jongens anno 2022

Logo, gevel en overige uitingen zijn voorzien van de aanduiding ‘HvH’ of een vergelijkbare geografische toevoeging, waarmee expliciet naar de locatie van de onderneming wordt verwezen.

13. Uit jurisprudentie volgt dat een duidelijke toevoeging aan een beschrijvende of generieke handelsnaam voldoende kan zijn om verwarringsgevaar te voorkomen:

“Indien een beschrijvende handelsnaam wordt gebruikt met een duidelijke toevoeging die het publiek in staat stelt de ondernemingen te onderscheiden, is verwarringsgevaar niet aan de orde.”

Hof Amsterdam 18 mei 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:1515 (De Jongens van De Wit); Rb. Rotterdam 9 augustus 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:7411.

3.5 Beschrijvend karakter van de naam ‘De Jongens’

14. De naam ‘De Jongens’ is een gangbare, generieke aanduiding die veelvuldig wordt gebruikt in de horeca- en detailhandelssector. In Nederland opereren tientallen ondernemingen onder deze of een vergelijkbare naam, waaronder:

- De Jongens van De Wit (Utrecht)
- De Jongens van Gelre (Zutphen)
- De Jongens uit Schoorl (Schoorl)

15. De Hoge Raad overwoog in HR 24 december 1999, NJ 2000/383 (*Boudwijn/De Dijk*) dat algemene of beschrijvende benamingen slechts beperkte bescherming genieten onder de Handelsnaamwet.

16. DJR kan zich dan ook niet exclusief het gebruik van ‘De Jongens’ toe-eigenen, tenzij zij aantoont dat haar onderneming met deze naam een bijzonder hoge mate van bekendheid geniet in het gehele land. Een dergelijke onderbouwing heeft DJR niet, althans niet voldoende, gegeven.

3.6 Geen concrete verwarring aangetoond

17. Hoewel DJR stelt herhaaldelijk te hebben gesommeerd, heeft zij geen concrete gevallen van daadwerkelijke verwarring overgelegd. Potentieel verwarringsgevaar is onvoldoende indien:
- de namen op relevante punten van elkaar afwijken;
 - de ondernemingen zich op een ander publiek richten;
 - geen incidenten van verwarring bij klanten, leveranciers of derden zijn voorgevallen.

Zie Hof Den Haag 28 maart 2023, ECLI:NL:GHDHA:2023:674 (*Delicious Food Concepts*); HR 23 maart 2001, NJ 2001/391 (*Shell/Vara*).

18. Nu DJR uitsluitend heeft volstaan met sommaties en geen enkel concreet geval van verwarring heeft onderbouwd, voldoet zij niet aan haar stelplicht. De vordering dient reeds op deze grond te worden afgewezen.

IV. BEWIJSAANBOD

19. Dwaard biedt uitdrukkelijk bewijs aan van al haar stellingen, meer in het bijzonder door het horen van getuigen en overlegging van bescheiden, voor zover de rechtbank Dwaard tot bewijslevering zou toelaten.

V. PETITUM

20. Op grond van het vorenstaande concludeert Dwaard dat het de rechtbank behage:

bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- I. **de vorderingen van DJR af te wijzen;**
- II. **DJR te veroordelen in de volledige proceskosten** ex artikel 1019h Rv, nu het onderhavige geschil (mede) een geschil betreft omtrent handelsnaaminbreuk van intellectueel-eigendomsrechtelijk karakter, te vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten vanaf veertien dagen na dagtekening van het vonnis.

Opgesteld te Rotterdam, 14 mei 2025

mr. S.L. de Graaf
advocaat voor Dwaard Horeca B.V.